

Отзыв официального оппонента

доктора филологических наук, профессора Александра Александровича Дырдина на диссертацию Никитиной Елены Михайловны «Анималистическая образность в прозе М. А. Шолохова 1920–1930-х годов (от «Донских рассказов – к «Тихому Дону»)», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Творческое наследие М.А. Шолохова – классика русской литературы XX века – вновь выходит в центр внимания литературоведческой науки. Издана Шолоховская энциклопедия (2012–2013), шолоховская группа ИМЛИ РАН им. А.М. Горького готовит к изданию динамическую транскрипцию «Тихого Дона», вышли в свет первые номера научно-просветительского журнала «Мир Шолохова», выполняется проект, связанный с читательским восприятием шолоховских произведений – изучением писем читателей к автору «Тихого Дона». В 2015 году состоялись Международные юбилейные конференции, посвященные 110-летию со дня рождения лауреата Нобелевской премии по литературе.

За последние два десятилетия шолоховедение претерпело важные методологические изменения, в русле которых находится и диссертация Е.М. Никитиной. Исследователи делают выбор в пользу расширения проблемного поля филологической рефлексии, аналитико-поэтологических методик. В работе соискателя предпринята попытка рассмотрения шолоховской картины мира в одном из её сущностных для национальной идеологии рядов: природной ипостаси бытия, тесной связи внутреннего мира человека с окружающей природой, их взаимного общения и родства. Выбран один из аспектов художественного отражения в тексте естественно-природной жизни – авторский анимализм, т.н. зооморфный дискурс писателя. В диссертации этот подход определяется как исследование «типологии и художественных функций образов живых существ» (с. 5 диссертации), «художественных особенностей проекции анималистической образности на мир и человека в переносно-символическом значении» (с. 6).

На основе сформулированного в этих понятиях подхода соискатель характеризует природно-анималистическую концептосферу «Донских рассказов» и «Тихого Дона», «процессы содержательно-смыслового обогащения анималистических образов- концептов» (с. 6), обосновывает метатекстовое единство произведений Шолохова 1920– 1930-х гг.

Актуальность исследования, подтверждаемая обращением к проблемам изображения природы у Шолохова, связью мировоззрения писателя с основами жизни

человека на земле, флорой и фауной донского края, не вызывает сомнений. Диссертант ставит перед собой амбициозную задачу: рассмотреть синкретическое единство авторского сознания, мотивно-образных и смысловых структур прозы Шолохова на конкретном стилевом, словесно-иконическом материале. На языке диссертанта эта задача формулируется следующим образом: изучить «феноменологию естественно-природного мира, адекватную геоисторической специфике в реалистических формах авторской художественной самореализации» (с.7).

Вне рассмотрения шолоховской поэтики природы, анималистической образности писателя, вряд ли возможен разговор об эстетической реальности его произведений, о принадлежности художника к основному руслу русской и мировой литературы, классической литературной парадигме. Предмет изучения в диссертации – художественно-функциональное свособразия анималистических образов, мотивно-концептуальные связи, организующие повествовательное пространство шолоховских рассказов, повестей и романа-эпопеи. Такая постановка задачи и её поэтапное решение позволяют описать, авторский диалог с отечественными культурными и литературными традициями, русским и донским фольклором, продемонстрировать гармоничное согласие творческой мысли Шолохова с национальным самосознанием.

Научная новизна проведенного исследования заключается в выявлении констант, образно-символических конфигураций животного мира, закрепляемых в текстах Шолохова за основными героями. Главный аспект новизны состоит в показе на основе детального анализа анималистических образов, их типологии в творчестве М.А. Шолохова 1920-1930-х гг. В отличие от других исследователей его прозы, Е. М. Пикитина выстраивает свою концепцию последовательно, с привлечением различных теоретических, культурологических и литературно-философских идей.

Соискатель анализирует мир шолоховских персонажей, раскрывая психолого-поведенческие отношения не только между ними, но и диалектику связи каждого героя с неписанным сводом нравственных норм и правил. Новая модификация известного в шолоховедении подхода к изучению творчества писателя позволяет более глубоко охарактеризовать и саму основу авторского мышления – фольклорно-песенную традицию, глубокое знание народного быта и нравов, онтологических законов развития русской цивилизации. Художественное сознание Шолохова изучается в работе соискателя со стороны художественных концептов и образно-символически. Такая исследовательская стратегия даст возможность различать общее для классической традиции и индивидуальное в мироощущении и стиле писателя-мыслителя.

Первой необходимой частью работы стало теоретическое обоснование методологии исследования. В **первой** главе **«Анималистическая образность в художественной литературе: проблемы изучения (к истории и теории вопроса)»** диссертант последовательно излагает основные принципы рассмотрения художественных произведений с точки зрения авторского анимализма и мифопоэтики, избирая в качестве методологической основы собственного анализа концепцию М. Н. Эпштейна. В качестве «базовой» привлекается работа О. П. Лихачева «Некоторые замечания об образах животных в древнерусской литературе», опубликованная в сборнике «Культурное наследие Древней Руси» в 1976 году, а также работы ученых, которые изучают анималистику в русской и зарубежной литературах. Автор разбираемой работы подробно описывает методику подобного анализа, представляя целый спектр исследования анималистической темы, образов домашних и диких животных, птиц и насекомых в отечественной литературе. Надо признать продуктивной эту часть диссертации, в которой подготовлены и обширный контекст, и своеобразный тезаурус дальнейшего анализа. Особо отметим здесь **параграф 1.3. «Исследования анималистической образности в творчестве М. А. Шолохова»**, посвященный обзору трудов в области шолоховской поэтики природы, предваряющих диссертационное исследование. Отметим лишь, что в поле зрения Е.М. Никитиной, не оказалось, к сожалению, целого ряда близких к исследуемой теме статей.

Во **второй** главе **«Анималистическая образность «Донских рассказов»: художественные функции и типология»** исследуется роль зооморфных образов в повествовательной структуре ранних произведений Шолохова. Важная часть главы – раскрытие их продуктивной функции: проекции анимализма на человеческие характеры. Диссертант выявляет анималистические доминанты, раскрывает семантику сравнений героев с животными, проводит параллели с фольклором. Особенно значимы определения символического содержания образов, их анималистических черт, ценностных коннотаций. Строится типология художественных форм и средств. Справедливо наблюдение исследователя: «В ряде случаев сравнение с животным характеризует не только внешний облик персонажа, или его образ действий, но и «образ мыслей», углубляя *психологизм* шолоховской прозы <...>» (с. 65). В целом глава демонстрирует развитие аналитического способа истолкования природного мира у Шолохова. В ней существенно корректируются имеющиеся в шолоховедении представления о месте речевых средств в характерологии писателя. Следует особо отметить выверенность суждений соискателя, касающихся фольклорной символики, единства живой и неживой природы в авторской концепции человека и мира.

Глава третья – «Развитие анималистических образов как слагаемых естественно-природной картины мира в романе “Тихий Дон”» – стала (наряду с заключительной главой) дальнейшим углублением в образную систему Шолохова, наиболее весомой составной частью диссертации. В ней продолжена систематизация анималистических образов, определены их частотные закономерности, что, по мнению Е.С. Никитиной, «отражает природно-географические и социокультурные реалии художественного мира романа» (с. 73). Ряд констатаций автора работы можно отнести к разряду стержневых для шолоховедческого дискурса. Вот одно из таких суждений: «<...> естественно-природные анималистические образы «Тихого Дона» были представлены ранее и в «Донских рассказах», но в романе они предстают на ином – более высоком (и количественно и качественно) уровне художественной «разработанности», обретая дополнительные детали и функции, внутривидовую типологическую дифференциацию, а подчас и локальный сюжетный «микрореконтекст», что соответствует более развернутому романному пространству и времени» (с. 89). Интересны посылки Е.М. Никитиной, связанные с герменевтикой образов Шолохова, с открытиями онтологического плана, состоящими в его проникновении в бытийный пласт миропорядка, диалектикой жизни и смерти.

Итоговая четвертая глава исследования «Анималистические характеристики персонажей “Тихого Дона” (Мифопоэтический аспект)», посвящена изучению процесса усиления символически-смыслового соотношения образов-персонажей романа с образами природного мира. Выделены анималистические доминанты, главные *образы-концепты* (с. 117), которые персонифицируются в центральных героях «Тихого Дона». Соискатель возвращается в последней главе к теоретической рефлексии, даёт определение понятия «концепт», как новом образно-мыслительном формировании. Каждому из центральных героев романа-эпопеи сопутствует образ-концепт: волка – Григорию, Пантелею Прокофьевичу – коня, кота – Митьке Коршунову, змеи – Аксинье, Наталье – зайца, служащие средством олицетворения, раскрытия внутреннего (правственно-психологического) «ядра» характера.

В **Заключении** делаются выводы, подводятся итоги целостного рассмотрения «Донских рассказов» и «Тихого Дона» в анималистическом аспекте. Образный ряд произведений, просцируемый на жизнь природы, характеризуется в системно-функциональном ракурсе. Здесь диссертанту удалось выйти на новую ступень обобщения: показать глубину образно-эстетических открытий Шолохова на поэтологическом уровне.

Таким образом, специфическая методика диссертанта, опирающаяся на доскональное воссоздание шолоховского погружения в мир природы, и предлагаемые

решения поставленных исследователем задач в изучении анималистики писателя представляются закономерными и обоснованными. Основные положения диссертации достаточно аргументированы, подкреплены тщательным анализом образной системы Шолохова.

Опора исследователя на груди предшественников обеспечила корректность и релевантность наблюдений диссертанта, достоверность сформулированных им выводов и рекомендаций.

Результаты исследования Е. М. Никитиной обогащают современную науку о Шолохове отдельными новыми наблюдениями. Диссертантом выявлен природно-анималистский «код» анализируемых произведений, который важен для адекватной трактовки заложенного в шолоховских текстах смыслового содержания. Необходимо отметить конкретный характер многих установок соискателя, стремление к классифицированию, систематизации материала. В диссертации рассмотрены, анималистические характеристики героев, которые не только составляют естественно-природный фон повествования, но и по-своему репрезентируют богатство мысли писателя, связь с национальной фольклорной и литературной традицией.

Текст диссертации убеждает, что соискателю в полной мере удалось решить поставленные задачи: показать многочисленные разновидности анималистических образов, наполняющих прозу Шолохова знаками природной жизни в её неповторимой яркости и многообразии. Произведения писателя, их художественное и идейно-философское содержание проанализированы (в рамках заявленной темы) сравнительно полно, сделанные соискателем выводы убедительны, а замеченные недочеты не носят принципиального характера и не ставят под сомнение концептуальную сущность проведенного исследования, уровень аргументации и обоснованность итоговых выводов.

Выскажу свои замечания, имеющее, скорее, рекомендательный характер.

1. В поле зрения диссертанта не попали некоторые современные шолоховедческие работы и издания, что в какой-то мере обедняет библиографическую составляющую исследования. Полезным для диссертанта в плане аргументации мог бы стать «Словарь языка Михаила Шолохова» (2005), в котором выделены текстемы, связанные с природными состояниями и образами животных (текстемы Волк и Конь). К сожалению, не были учтены материалы выходящего ежегодно «Вёшенского вестника» (14 выпусков), общенационального научно-просветительского журнала «Мир Шолохова» – единственного в России издания, всецело сосредоточенного на шолоховедческой тематике (№ 1–3), и т.д.

2. Обращение диссертанта к мифопоэтике Шолохова, к образам-концептам, заключающим в себе архетипические и присущие национальному мировоззрению значения, на наш взгляд, могло быть дополнено развёрнутой характеристикой основ эстетики писателя, для которого естественна коренная связь человека с жизнью природы, с родной землёй и ее обитателями, художника, органично объединившего свой неповторимый опыт образного миропостижения с традициями фольклора, народно-христианской культуры и русской литературной классики.

Содержание работы Е.М. Никитиной полно и последовательно изложено в автореферате, отражено в публикациях соискателя по теме исследования.

Отметим **теоретическую значимость исследования**, состоящую в развитии методологии анализа анималистической образности, расширении имеющихся взглядов на роль зооморфных образов-концептов в художественном мире писателя, в его художественно-философской системе и парадигме реалистических символов.

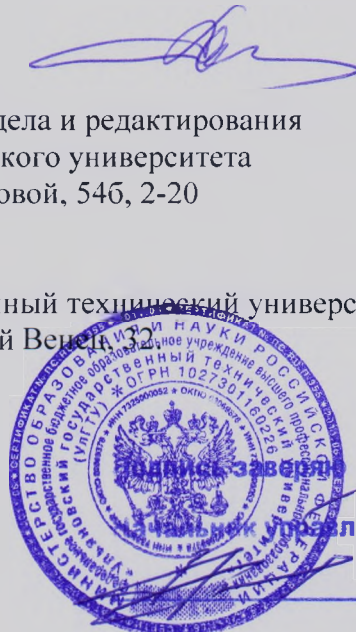
Диссертация имеет **практическое значение**, которое состоит в возможности использования её положений при чтении вузовских лекционных курсов и спецкурсов, посвященных вопросам анимализма в русской словесности, спецкурсов по творчеству М. А. Шолохова, а также в научно-исследовательской работе.

Диссертационная работа, представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук, соответствует требованиям, изложенным в пунктах 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. и специальности 10.01.01. – русская литература, а её автор – Елена Михайловна Никитина – заслуживает присуждения искомой степени.

Дырдин Александр Александрович
доктор филологических наук, профессор,
зав. кафедрой филологии, издательского дела и редактирования
Ульяновского государственного технического университета
Адрес: 432027, г. Ульяновск, ул. Л. Шевцовой, 54б, 2-20
Электронная почта: dyrd@mail.ru
Телефон: (8422)432371

ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный технический университет»
Адрес: 432027, г. Ульяновск, ул. Северный Венец, 32

4.12.2015.



подписания кадров

З.В. Беляникова